

Мусаев А. С.
д.ф., доц. ДжГПИ

ГЛАГОЛЬНОСТЬ ГЛАГОЛЬНЫХ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ.

Аннотация. В данной статье рассматриваются глагольные грамматические категории во фразеологических оборотах. О зависимости между степенью идиоматичности фразеологической единицы и реализацией ее категориальной валентности. Проблема дефектности грамматических категорий глагола в составе глагольных фразеологизмов

Ключевые слова: фразеология, степень идиоматичности, грамматические категории глагола, категория вида, грамматическая дефектность, семантика.

ABOUT THE DEGREE OF VERBALITY OF VERBAL PHRASEOLOGISMS.

PhD, Musaev A.S.

Annotation. This article deals with verb grammatical categories in phraseological phrases. On the relationship between the degree of idiomaticity of a phraseological unit and the implementation of its categorical valence. The problem of defectiveness of grammatical categories of a verb in the composition of verbal phraseological units

Key words: phraseology, degree of idiomaticity, grammatical categories of a verb, category of species, grammatical defectiveness, semantics.

Глагольные категории во фразеологических оборотах выполняют те же функции, что и в глаголах свободного употребления. Однако под влиянием различных факторов, в первую очередь, семантических, они существенно отличаются в реализации своих валентных свойств в составе фразеологизмов, чем глагол в свободном употреблении.

Существует определенная зависимость между степенью идиоматичности ФЕ, реализацией ее категориальной валентности и вследствие этого – свободой варьирования фразеологической единицы. Чем выше идиоматичность, тем меньше свободы реализации категориальной валентности [1, с.25-28]. Так, фразеологизмы высокой степени идиоматичности *бить баклуши, диву*

даваться, собаку съел, на мякине не проведешь и фразеологизмы меньшей устойчивости *давать (дать) жару, облить (обливать) грязью, мозолить (намозолить) глаза* значительно отличаются друг от друга по возможности реализации категориальных свойств главного компонента в своем составе в процессе функционирования.

В аспектологической и фразеологической литературе морфологическая характеристика глагольных фразеологизмов в основном связана с изучением их видовременных свойств, хотя грамматические категории в составе глагольных фразеологизмов образуют единую систему, так же, как и категории глагола в свободном употреблении.

Проблема дефектности грамматических категорий глагола в составе глагольных фразеологизмов является малоисследованной. В работах В.П. Жукова [2], А.Н. Тихонова [4], Ф.И. Никоновой [3] затрагиваются, в основном, особенности поведения только категории вида в составе фразеологизмов. И в теоретическом, и в описательном, и в лексикографическом аспектах чрезвычайно актуально комплексное изучение грамматической дефектности глагольных фразеологизмов.

Таблица – примеры дефектности парадигмы ГФЕ на основе статьи [1]

ГФЕ, имеющие только форму совершенного вида		ГФЕ, имеющие только форму несовершенного вида	
Состояние человека	<i>Покатиться со смеху; наострить уши;</i>	С потенциально качественным значением	<i>яйца выеденного не стоит; гроша ломаного не стоит; в подмётки не годится;</i>
Характеристика лица	<i>Не ударить лицом в грязь; выжить из ума; каши не сварить;</i>	С неопределённо-длительным значением	<i>Биться как рыба об лёд; блуждать в потёмках; толочь воду в ступе</i>
Результат действия	<i>Хлебнуть горя; натянуть нос; изведать горбом;</i>	С конкретно процессуальным значением	<i>Гадать на кофейной гуще; плыть по течению;</i>

			<i>точить ляды; держать себя в руках;</i>
ФЕ, застывшие в форме одного лица		ГФЕ, застывшие в форме одного лица и инфинитива	
ГФЕ, имеющие форму только первого лица	<i>Ума не приложу; шапками закидаем; в толк не возьму</i>	ФЕ с неодобрительно- отрицательной характеристикой	<i>Делать из мухи слона; переливать из пустого в порожное; лезть на рожон; лезть в бутылку;</i>
ГФЕ, имеющие форму только второго лица	<i>На мякине не проведёшь; каши не сваришь; калачом не заманишь; костей не соберёшь;</i>		
ГФЕ, имеющие форму только третьего лица	<i>Гроша ломаного не стоит; воды не замутит; пороха не выдумает</i>		

Следует подчеркнуть, что полнота или неполнота реализации грамматических форм тесно связана с частотностью употребления глагольного фразеологизма и его вариативностью.

Таким образом, глагольные фразеологические единицы во многом сохраняют общие свойства со свободными глагольными словосочетаниями, в частности, видовую парность и глагольное управление. Под влиянием различных факторов, в первую очередь, семантических, они существенно отличаются в реализации своих валентных свойств в составе фразеологизмов, чем глагол в свободном употреблении. Временная семантика в составе глагольных фразеологизмов, как и в глаголе свободного употребления, неразрывно связана с категорией вида, но вместе с тем имеются существенные особенности в функционировании, в частности, ограничение семантических аспектов категории времени в составе фразеологического оборота.

Грамматические категории глагола всесторонне изучены и в русском, и в зарубежном языкознании, тем не менее в имеющейся лингвистической литературе, посвященной грамматическим категориям глагола, много

противоречивого и взаимоисключающего, особенно по отношению к категории вида.

Среди большого количества классификаций фразеологизмов, рассматривающих их по различным параметрам, наиболее четкой является частеречная классификация, в которой учитываются структурные особенности фразеологизма, и, с другой стороны, четко выдерживается ориентация на лексический эквивалент или близкое по смыслу свободное сочетание. Частеречная организация фразеологизмов существенно отличается от лексической: наиболее распространенными оказываются глагольные, субстантивные и наречные фразеологизмы.

Проблема отграничения глагольных фразеологизмов от фразеологизмов другой частеречной принадлежности не является простой и самоочевидной, поэтому считаем необходимым привести набор их дифференциальных признаков.

1. Глагольный фразеологизм имеет регулярную исходную форму – инфинитив с зависимыми словами.

2. По структуре глагольные фразеологизмы относятся к фразеологическим единицам с изоморфным соотношением со свободным словосочетанием.

3. Глагол в составе фразеологизма сохраняет процессуальное значение.

4. В целом глагольным фразеологизмам свойственны все грамматические категории глагола: вид, залог, наклонение, время, лицо (кроме глаголов прошедшего времени и сослагательного наклонения). Обязательной является грамматическая категория вида.

5. В глагольных фразеологизмах сохраняются присущие глаголу как стержневому слову словосочетания связи сильного управления, слабого предложного управления (именного примыкания), примыкания.

Литература

1. Мусаев А.С. О дефектности грамматических категорий глагола в составе фразеологизмов // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания как неродного. – Ташкент: ДГПИ, 1995. – С. 25-28.

2. Жуков В.П., Жуков А.В. Морфологическая характеристика фразеологизмов русского языка. – Л.: ЛГУ, 1980. – 97 с.

3. Никоновойте Ф.И. Семантическая и грамматическая характеристика фразеологических единиц, фиксированных в форме совершенного вида // Вопросы современного русского языка. – Челябинск: ЧГУ, 1973. – Вып. У1. – С. 32-49.

4. Тихонов А.Н. Фразеологизмы с неполной парадигмой // Проблема устойчивости и вариантности фразеологических единиц. – Тула, 1968 (1). – С. 167-169.