

*Сапарова З.И., преподаватель кафедры русского языка и методики его преподавания
Джизакского государственного педагогического института,
г. Джизак, Узбекистан*

ИЗУЧЕНИЕ ТРЕХКОМПОНЕНТНОГО СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается изучение трехкомпонентного сложного предложения – как комплексное подчинение.

Ключевые слова: последовательное подчинение, трехкомпонентное сложное предложение, комплексные придаточные условия, смысловое содержание

Сложное предложение – это предложение с несколькими (двумя и более) предикативными основами, то есть предложение, состоящее из двух (или более) простых предложений, между которыми устанавливаются определенные смысловые отношения, формально выражаемые при помощи грамматических средств (союзов, союзных слов и интонации).

Определение сложного предложения В. А. Белошапковой заключается в следующем: сложное предложение - объединение предикативных единиц на основе синтаксической связи, построенное по той или иной структурной схеме и предназначенное для функционирования в качестве одной коммуникативной единицы.

В. А. Белошапкова отметила три важнейших признака сложного предложения,:

- 1) сложное предложение состоит из таких компонентов, которые представляют собой предикативные структуры;
- 2) компоненты сложного предложения соединены по определенной схеме;
- 3) сложное предложение противостоит простому как структура полипредикативная структуре монопредикативной.

С. Е. Крючков и Л. Ю. Максимов определяют сложное предложение как коммуникативную синтаксическую единицу высшего, по сравнению с простым предложением, порядка. Ученые отмечают, что сложное предложение, как и простое, характеризуется интонационно-смысловой законченностью, но выражает более сложное содержание и имеет соответственно более сложную форму (строение). Под сложностью содержания и формы авторы понимают полипредикативность предложения, то есть то, что сложное предложение состоит из двух или нескольких предикативных частей

Трехкомпонентное сложное предложение – это тип связи двух придаточных с главным в сложноподчиненном предложении – комплексное подчинение.

Долгое время считалось, что в сложноподчиненных предложениях с двумя придаточными существуют только два способа связи между их главными и придаточными частями: параллельное подчинение однородных или

неоднородных придаточных и последовательное подчинение (называемое иногда «включением»). Следуя этому взгляду, к числу предложений с последовательным подчинением относили, например, такие:

Учитель первого класса заявил, что ученики не усвоят программу начального обучения, если будут заниматься дистанционно. В этом предложении отношения между его частями выстраиваются в единственной логической последовательности: *Учитель первого класса заявил,* требует изъяснения, что именно он заявил, посредством придаточного *что ученики не усвоят программу начального обучения,* а сама ситуация станет реальной при условии – *если будут заниматься дистанционно.* В результате получается классическая схема последовательного подчинения с придаточными 1-й и 2-й степени.

Прежде всего нельзя не заметить существенного различия в общем смысле одного и другого предложения. В логизированном варианте придаточное условное, находясь на последнем месте, выражает условие не как непреложную причинно-следственную связь явлений, а в каком-то ослабленном, добавочно-ограничительном смысле. Наоборот, в исходном предложении эта условно-следственная связь акцентируется, выступает более четко. Таким образом, ближайшим соответствием нашему исходному предложению окажется не трансформированное предложение с последовательным подчинением, а конструкция с бессоюзной связью (в ряде случаев характерной для предложений с несобственно-прямой речью):

Учитель первого класса заявил: если ученики будут заниматься дистанционно, то не усвоят программу начального обучения.

Такой способ связи нельзя, конечно, считать ни последовательным подчинением (хотя в придаточном комплексе, безусловно, существует подчинение одной части другой, но оно представлено в «перевернутом» виде: тот компонент, которому следовало бы стать придаточным 1-й степени, никогда не стоит рядом с главным предложением и не имеет контактной связи с ним), ни параллельным подчинением (хотя обе части придаточного блока одновременно относятся к главному предложению, но происходит это не в порядке соподчинения, а только в составе единого комплексного образования). Таким образом, выявляется третий тип связи двух придаточных с главным в сложноподчиненном предложении – комплексное подчинение.

Существование комплексных придаточных отмечалось в том или ином виде многими авторами. С.М.Абакумов указывал, что в предложении Я ему сказал, что если отец станет ее требовать, то надо будет отдать придаточное выражено сложноподчиненным предложением. А. М. Земский, С.Е. Крючков и М.В.Светлаев специально оговаривали случаи, союз «присоединяет не простое, а сложное предложение». Л. А. Булаховский отметил невозможность «обособления» подчиненной части от подчиняющей в придаточных предложениях типа *если –то*, рассматриваемых в их отношении к главному предложению. А.Б Шапиро выделял случаи, когда условное придаточное вместе со своим главным «присоединяется в качестве единой подчиненной конструкции к другому предложению». Но из этих наблюдений не делалось выводов,

затрагивающих конструктивную типологию сложноподчиненных предложений с двумя придаточными.

Однако обойти молчанием предложения этого типа нельзя было при объяснении пунктуации. В практических пособиях по синтаксису и пунктуации указывался эмпирический прием установления нечленности комплексных придаточных: если нельзя опустить или переместить придаточное с первой частью двойного подчинительного союза типа *если – то* без перестройки союзных связей, то смежные союзы типа что *если, чтобы когда* и т.д. запятыми не разделяются.

Комплексные придаточные предложения имеют следующие характерные признаки:

1. будучи связанными двойными союзами типа *если – то, чем – тем* и т.д., они образуют «жесткую» конструкцию с фиксированным порядком следования своих компонентов.

2. Комплексные придаточные всегда вызывают появление двух смежных подчинительных союзов (или союза и союзного слова) между главной и придаточной частями сложноподчиненного предложения: *что если, будто когда, который если* и т.д.

3. структурно-смысловое единство комплексного придаточного исключает возможность разделительной паузы (и соответствующего знака препинания) между смежными союзами, например:

Из басни сей нам видеть можно, что как бывает жить ни тошно, а умирать еще тошней. (Крылов); Следует помнить, что чем свободнее ум, тем богаче человек. (Горький).

4. Смежные союзы выражают осложненный характер смысловой связи комплексного придаточного с главным предложением: здесь изъяснительные, обстоятельственные и определительные отношения могут сочетаться в самых разнообразных комбинациях.

5. Предложения с комплексными придаточными трансформируются в конструкции с последовательным подчинением только при перестройке союзных связей внутри комплексного придаточного (вместе с известным ослаблением первоначальных причинно- или условно-следственных отношений между компонентами комплексного придаточного). Наряду с этим часто возникает необходимость в перестройке и лексического состава (в первую очередь соотносительных личных местоимений) обоих компонентов комплексного придаточного, например:

Нужно одно лишь сознание свободы, потому что когда человек свободен, то ему ничего, ничего, ничего не нужно. (Чехов); ср.; Нужно одно лишь сознание свободы, потому что человеку ничего не нужно, когда он свободен.

Разумеется, никакая перестройка невозможна, если финальная часть комплексного придаточного является предложением незаконченным, прерванным, например:

-Профессор! Даю вам честное слово, что если вы поставите мне удовлетворительно, то я... (Чехов).

6. Трансформация без перестройки союзных связей внутри комплексного придаточного возможна при удалении союза между комплексным придаточным и главным предложением (т.е. первого союза из двух смежных), в результате чего получается трехчленное сложное предложение с разнотипной – союзной и бессоюзной – связью компонентов, например:

И ей казалось, что если бы она взмахнула руками, то непременно бы улетела вверх. (Чехов); ср.: Ей казалось: если бы она взмахнула руками, то непременно бы улетела вверх.

Точно так же трехкомпонентное сложное предложение с бессоюзным изъяснительным отношением сложноподчиненной части его к первому предложению преобразуется в сложноподчиненное предложение с комплексным придаточным.

Использованные источники:

1. Грамматика русского языка. – Т.П. – Ч. 2. М., 1960.
2. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. – Ч.2. под ред. Е.И.Дибровой. – М., 20
3. Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / В. А. Белошапкова, Е. А. Брызгунова, Е. А. Земская и др.; Под ред. В. А. Белошапковой.—2-е изд., ...